Авторское право на произведения, созданные с помощью ИИ

Кошевая Екатерина Анатольевна, 06 октября 2026 г.,
конференция «Актуальные направления деятельности музеев»

Кошевая Екатерина Анатольевна

эксперт в области культуры и интеллектуальной собственности

преподаватель в РГГУ, ВШЭ

лектор на платформе «Культура.РФ»

Автор блога «Культурный юрист Кошевая»

Технологии искусственного интеллекта все активнее используются не только в повседневной жизни, но и в профессиональной деятельности.

Одновременно с ростом популярности ИИ растет и количество правовых вопросов, связанных с авторством и защитой результатов такой работы.

Российское законодательство пока не содержит полноценного регулирования в этой сфере, однако судебная практика уже формирует подходы к определению правового статуса контента, созданного с использованием нейросетей.

Нейросети применяют для создания текстов, изображений, музыки, видеороликов, архитектурных проектов и программного кода.

Автор

- Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

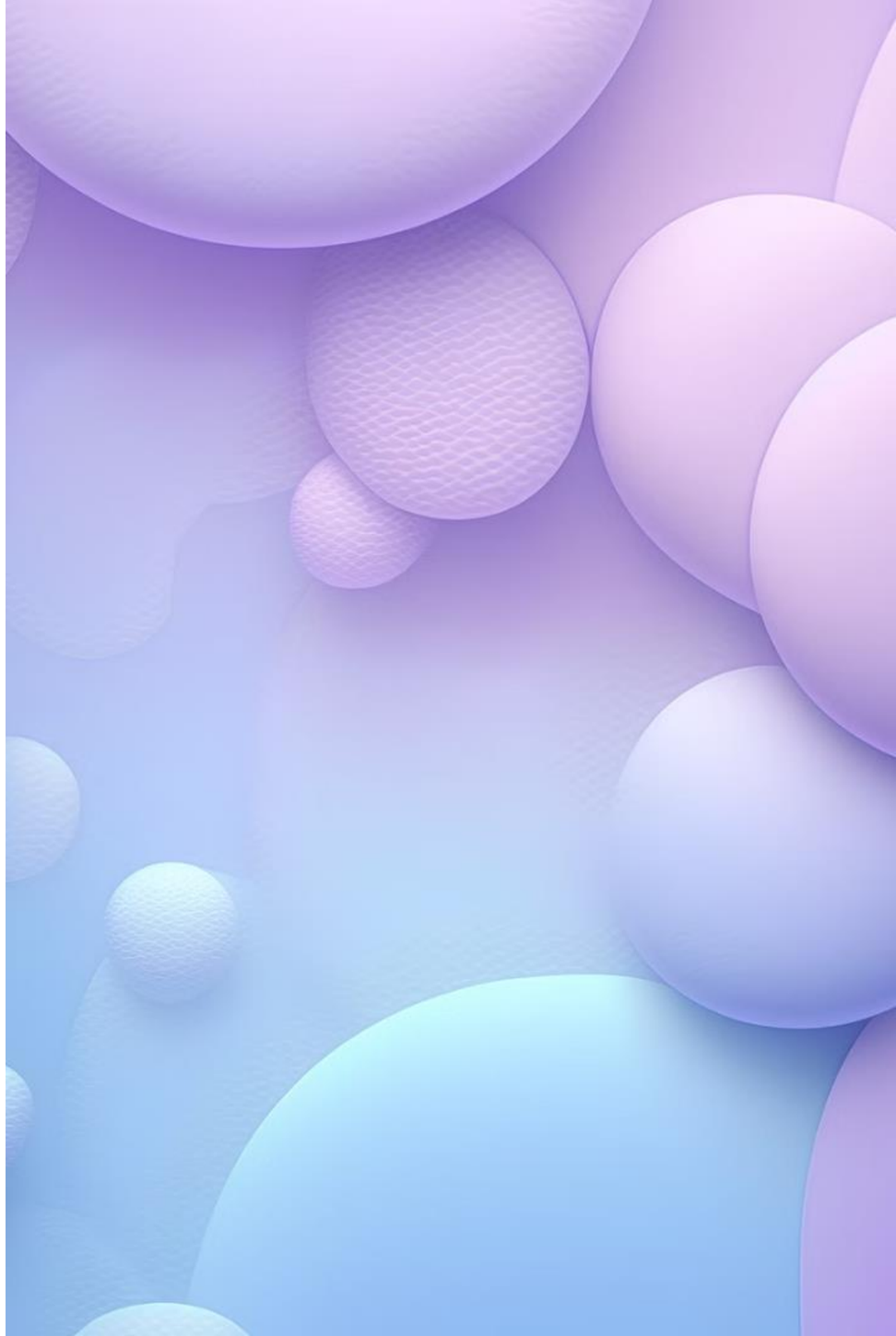
Ст. 1257 ГК РФ

Презумпция авторства

- Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения считается его автором, если не доказано иное.

Ст. 1257 ГК РФ

Из этого следует важный вывод: искусственный интеллект не может быть самостоятельным субъектом авторского права, поскольку не обладает правосубъектностью. Соответственно, результат, полностью созданный алгоритмом без творческого участия человека, не подпадает под классическую модель охраны авторских прав.



Автор

•Серия изображений, сделанных хохлатым павианом с помощью фотографического оборудования, принадлежащего британскому фотографу Дэвиду Слейтеру.

•В 2016 году Федеральный судья США постановил, что обезьянам не могут принадлежать авторские права на изображения.

У кого исключительное право?

У разработчика

У пользователя

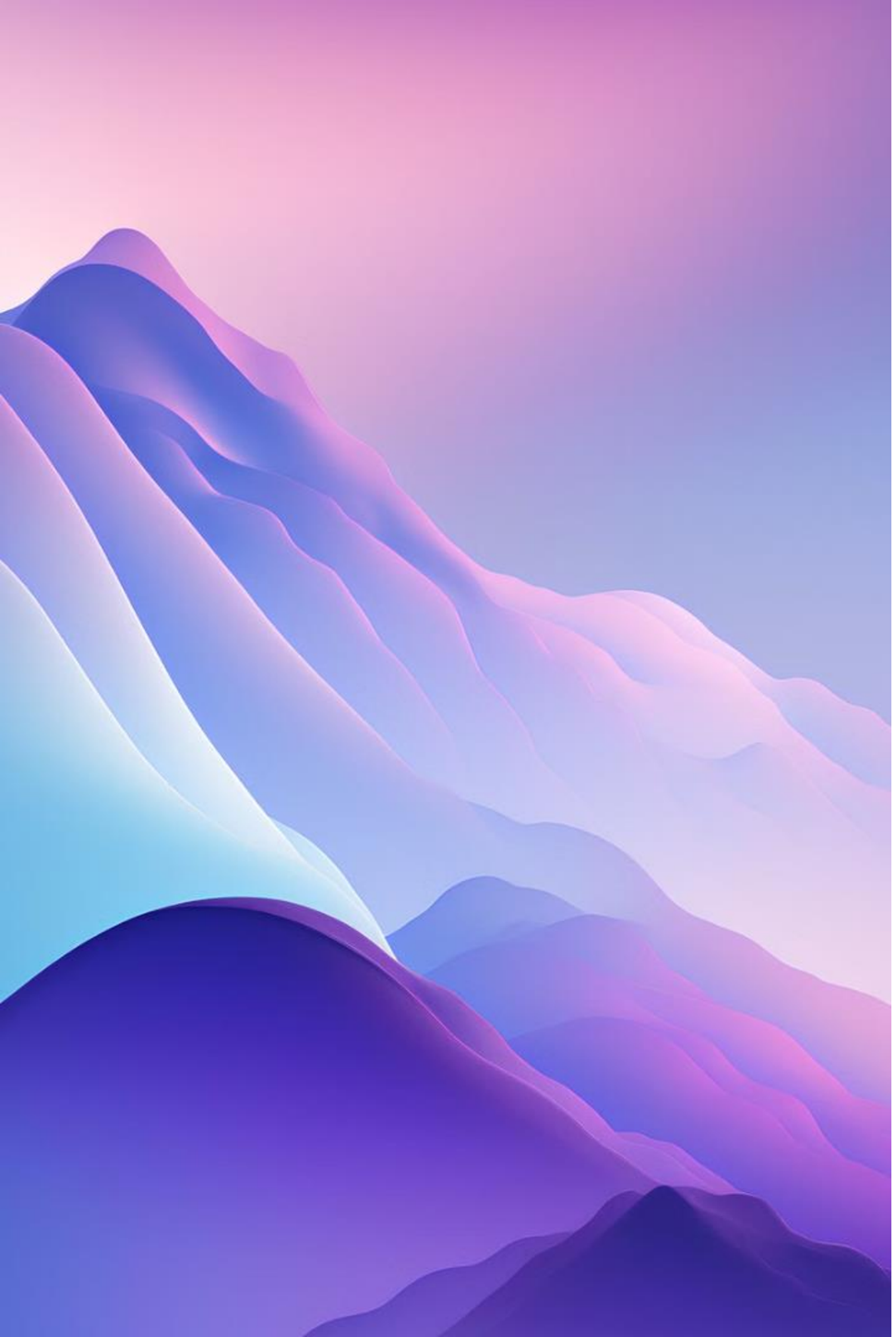
Не возникает

Творческий характер

- Вместе с тем результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека (например, фото- и видеосъемка работающей в автоматическом режиме камерой видеонаблюдения, применяемой для фиксации административных правонарушений), объектами авторского права не являются.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г.

N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 80)

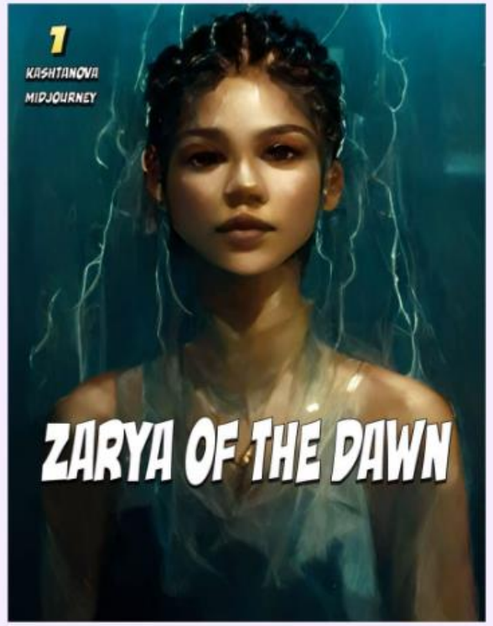


Как сейчас

- Автором считается пользователь, который задал промпт, пока не доказано иное.
- Бюро по авторским правам США опубликовало новый отчет, согласно которому художники, писатели и другие авторы контента могут получить авторские права на работы, созданные с использованием ИИ.
- Для этого необходимо, чтобы «творческий вклад автора был ощутим»

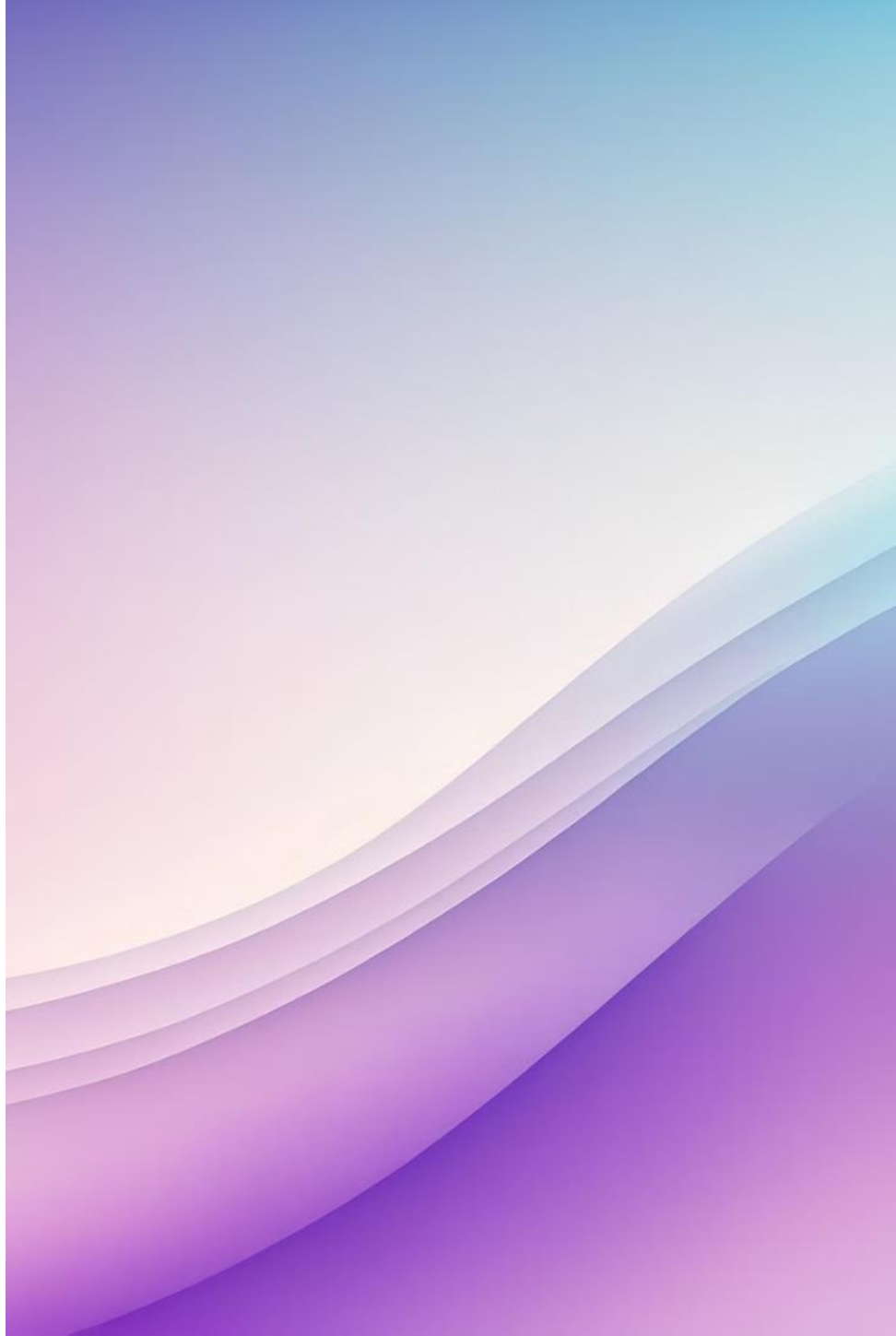
Комикс Крис Каштановой

- Бюро авторского права США пересмотрело решение о защите авторских прав на комикс «Рассветная заря» (Zarya of the Dawn) художницы Кристины Каштановой (Kristina Kashtanova).
- Ведомство постановило, что госпожа Каштанова «является автором текста произведения, а также отбора, согласования и организации текстовых и визуальных элементов произведения». Однако представленные в комиксе изображения «не являются продуктом за авторством человека», и первоначально выданная регистрация авторских прав была отозвана.



Как суды оценивают произведения, созданные с помощью ИИ

Судебная практика показывает, что российские суды рассматривают нейросеть прежде всего как инструмент, а не как самостоятельного автора.



Дело о 3D модели

- Суд отклонил довод ответчика о том, что спорное изображение сгенерировано через нейросеть и не подлежит охране законом.
- Доказательством стал скриншот оригинала в формате 3D, который предоставил истец. Суд указал, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения, либо иным образом.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда (ААС) от 6 февраля 2024 г. № 13АП-37912/23.

Так, в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 года по делу А40-200471/2023 суд признал объектом авторского права видеоролик, созданный с использованием технологии deepfake. Суд указал, что ИИ применялся лишь как технический инструмент обработки видеоматериала: авторы самостоятельно разработали сценарий, монтаж и общую концепцию ролика.

Аналогичный подход был применен в деле А42-3966/2023. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд признал исключительное право на изображение, сгенерированное через нейросеть, поскольку истец подтвердил наличие исходной 3D-модели и доказал собственное творческое участие в создании итогового изображения.

ВЫВОД

если человек принимает ключевые творческие решения — формирует концепцию, подбирает исходные материалы, редактирует и дорабатывает результат, — произведение может получить правовую охрану.

Освобождает ли нейросеть от ответственности за нарушение авторских прав? Суды также указывают: использование ИИ не освобождает от ответственности за нарушение чужих исключительных прав.

В постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2025 года по делу А56-52652/2024 ответчик утверждал, что изображение было создано нейросетью Stable Diffusion и отличается от оригинальной фотографии. Однако суд пришел к выводу, что спорное изображение сходно с оригиналом до степени смешения, а внесенные изменения носят несущественный характер.

Похожую позицию занял Арбитражный суд Свердловской области в деле А60-9929/2025. Ответчик ссылался на переработку изображения с помощью нейросетей, изменение дизайна и характеристик товара. Однако суд указал, что исходная фотография являлась самостоятельным объектом авторского права, а использование переработанного изображения без согласия правообладателя нарушает исключительные права автора.

Практика показывает: если нейросеть используется для переработки чужого контента, это не исключает риска привлечения к ответственности.

Что важно учитывать авторам

На сегодняшний день российские суды придерживаются подхода, согласно которому правовая охрана распространяется только на результаты творческой деятельности человека. Искусственный интеллект рассматривается как вспомогательный инструмент, даже если его вклад в создание итогового результата был значительным.

При оценке спорных ситуаций суды анализируют:

- принимал ли человек самостоятельные творческие решения;
- использовались ли исходные авторские материалы;
- можно ли подтвердить процесс создания произведения;
- является ли итоговый результат оригинальным.

Особое значение приобретает фиксация этапов работы: хранение исходных файлов, промптов, черновиков и материалов, подтверждающих участие автора в создании контента.

GigaChat

- Клиент, загружающий (передающий) Запрос в Сервис, **является обладателем исключительного права** на Сгенерированный Контент, созданный на основании такого Запроса.
- С момента создания (выражения в объективной форме) Сгенерированного Контента с использованием Сервиса Клиент предоставляет Правообладателю простую (неисключительную) безотзывную, безвозмездную лицензию на использование Сгенерированного Контента в течение всего срока действия исключительного права на Сгенерированный Контент на территории всего мира

Кандинский 3.1

- Исключительное право на Сгенерированный Контент, являющийся результатами интеллектуальной деятельности / средствами индивидуализации, **принадлежит Пользователю**.

YaGPT и Шедеврум

- Пользователь вправе использовать Изображения, Видео и Тексты, созданные им или другими Пользователями с использованием Сервиса, в **личных некоммерческих целях**.
- Любое коммерческое использование Изображений, Видео и/или Текстов возможно только при условии предварительного согласования с Яндексом.

Freepik

В отношениях между Пользователем и Freepik Пользователь является и остается единственным и исключительным владельцем всех прав, титулов и интересов в любых и всех Входах.

Между Freepik и Пользователями, которые приобрели Подписку на Веб-сайте («Подписчики»), Freepik настоящим передает им все права, титулы и интересы, которые он может иметь в таком Выходе. Подписчик будет исключительным владельцем всех прав, титулов и интересов в Результате, бессрочно и в полной мере, разрешенной применимым законодательством, при условии, что его Подписка остается активной на момент создания Результата и при условии соблюдения настоящих Условий продуктов AI.

Между Freepik и Пользователями с бесплатной учетной записью на Веб-сайте ("Бесплатный пользователь"), компания Freepik предоставляет Бесплатному пользователю с бесплатной учетной записью личную, неисключительную, непередаваемую и отзывную лицензию на использование Выходных данных исключительно в личных и некоммерческих целях.

Stable Diffusion 3.5

II. ЛИЦЕНЗИЯ НА ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ И НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

В соответствии с условиями настоящего Соглашения Stability AI предоставляет Вам неисключительную, всемирную, непередававаемую, не подлежащую сублицензию, отзывную и безвозмездной ограниченной лицензии в соответствии с интеллектуальной собственностью Stability AI или другими правами, принадлежащими Stability AI, воплощенными в Материалах Stability AI, для использования, воспроизведения, распространения и создания Производных работ и внесения изменений в Материалы Stability AI для любых исследовательских или некоммерческих целей. «Цель исследования» означает академический или научный прогресс, и в каждом случае не предназначен в первую очередь для коммерческой выгоды или денежной компенсации Вам или другим лицам. «Некоммерческая цель» означает любую цель, кроме цели исследования, которая в первую очередь не предназначена для коммерческой выгоды или денежной компенсации Вам или другим лицам, например, для личного использования (т.е. хобби) или оценки и тестирования.

Stable Diffusion 3.5

III. ЛИЦЕНЗИЯ НА КОММЕРЧЕСКОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

В соответствии с условиями настоящего Соглашения (включая остальную часть настоящего Раздела III), Stability AI предоставляет Вам неисключительную, всемирную, непередаваемую, не подлежащую сублицензию, отзывную и безвозмездную ограниченную лицензию в соответствии с интеллектуальной собственностью Stability AI или другими правами, принадлежащими Stability AI, воплощенными в Материалах Stability AI, на использование, воспроизведение, распространение и создание производных работ и внесение изменений в Материалы Stability AI для любых коммерческих целей. «Коммерческая цель» означает любую цель, кроме исследовательской цели или некоммерческой цели, которая в первую очередь предназначена для коммерческой выгоды или денежной компенсации Вам или другим лицам, включая, помимо прочего, (i) создание, изменение или распространение Вашего продукта или услуги, в том числе через размещенный сервис или интерфейс прикладного программирования, и (ii) для внутренних операций Вашего бизнеса или организации.

Если Вы используете или распространяете Материалы Stability AI в коммерческих целях, Вы должны **зарегистрироваться** в Stability AI. Если в любое время Вы или Ваш Партнер (Ваш Партнер), индивидуально или в совокупности, приносите более 1 000 000 долларов США годовой доход (или эквивалент его в Вашей местной валюте), независимо от того, получен ли этот доход прямо или косвенно от материалов или производных работ по стабилизации, любые лицензии, предоставленные Вам в соответствии с настоящим Соглашением, прекращаются с такой даты. Вы должны **запросить** лицензию у Stability AI, которую Stability AI может предоставить Вам по своему собственному усмотрению. Если вы получаете Материалы Stability AI или любые их Производные работы от Лицензиата в рамках интегрированного продукта конечного пользователя, то раздел III настоящего Соглашения не будет применяться к вам.

1024x1024

Промпт Стиль

Нарисуй Ивана Царевича и Волка

1024x1024 | 1:1 | 16:9 | 9:16 | 3:2 | 2:3

Промпт | Негативный промпт | Стиль | Сбросить

нарисуй утро в сосновом лесу

Из последнего

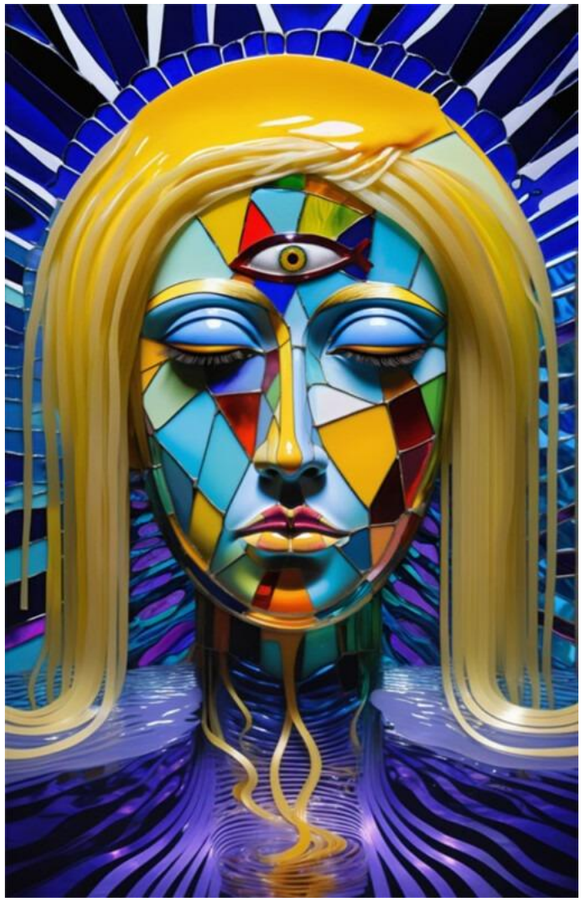
- Суд США вынес решение против компании Ross Intelligence, постановив, что использование авторских юридических материалов Thomson Reuters для обучения ИИ не является добросовестным использованием (fair use). Хотя дело прямо не касалось генеративного ИИ, этот прецедент может повлиять на будущие судебные иски против ИИ-компаний, использующих защищённые авторским правом материалы.
- Это решение усиливает позиции авторов, чьи материалы используются при обучении ИИ, и подтверждает, что ИИ-генерируемый контент, основанный на защищённых произведениях, может считаться нарушением авторского права.

Что будет дальше

Законодательство в сфере искусственного интеллекта продолжает активно формироваться.

26 июля 2026 г. Президент РФ подписал Федеральный закон № 243-ФЗ «О поддержке развития технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации».

Судебная практика по таким спорам продолжает развиваться, а итоговое решение во многом зависит от конкретных обстоятельств дела и степени участия человека в создании результата.



С 1 сентября 2026 г. вступил в силу Федеральный закон «О поддержке развития технологий искусственного интеллекта в РФ».
Точнее, не весь закон, а отдельные его положения, которые касаются целей закона, его основных понятий, общих принципов регулирования, а вот самые интересные для творческих людей условия должны вступить в силу 1 марта 2027 г.

Маркировка материалов, созданных с помощью ИИ (статья 9)

По закону ИИ-сервис (фундаментальная модель) должен обеспечить пользователю возможность разместить маркировку на аудио- и визуальных материалах, создаваемых с использованием такого сервиса, также возможность маркировки должны обеспечивать крупные сайты, которые предполагают создание персональных страниц (например, социальные сети).
А вот пользователь не обязан маркировать созданный им ИИ-контент, и ответственности за отсутствие маркировки закон для него не устанавливает.

Обучение ИИ-сервисов на чужих авторских работах (статья 10)

Закон разрешает извлекать информацию из произведений для обучения — анализировать закономерности, тенденции и корреляции. Это не считается нарушением авторских и смежных прав. Фактически легализуется использование опубликованных объектов авторского права для обучения ИИ-сервисов.
При этом ограничения все же есть.
Во-первых, обучение допускается только для суверенных или национальных моделей искусственного интеллекта.
Во-вторых, имеет значение как именно получен доступ. Закон называет два законных пути: либо у разработчика есть правомерно полученный экземпляр произведения (например, по договору с правообладателем или площадкой), либо произведение было доведено до всеобщего сведения и доступно для анализа без ограничения техническими средствами. Однако уже сейчас обсуждаются законодательные инициативы, которые могут поставить под вопрос и положения о маркировке, и условия, касающиеся обучения ИИ-моделей на имеющемся контенте.

Спасибо за внимание!